



Что не так с цифровыми паспортами: за что выступают активисты в кампании #WhyID

Дмитрий Муравьев

<https://te-st.org/2020/08/20/wrong-digital-id-activism-whyid/>

Статья обновлена 24 февраля 2022



Для многих российских граждан использование Госуслуг и других государственных сервисов для решения проблем уже стало привычным. Туда мы вносим не только свою почту, но и данные, тесно связанные с нашей офлайновой жизнью, – паспорт, СНИЛС, ИНН, номер телефона. Такие системы принято называть цифровыми системами идентификации (ID) – это набор технологий, позволяющих подтверждать личность человека для получения им разных услуг.

Госслужащие, политики и бюрократы из международных организаций видят в системах цифрового паспорта решение проблем с неэффективным государственным управлением. Всемирный банк оценил, что примерно миллиард людей, преимущественно из стран Африки и Азии, не обладают документами для подтверждения своей личности. Вообще никакими. И, конечно, для государств и международных гуманитарных организаций такое положение дел – серьезная проблема, потому что если ты не знаешь, что за человек перед тобой, то для тебя неясно, что за услуги ты имеешь право ему предоставить.

Зачем вводят цифровые ID?

Команда правозащитной организации Privacy International в своем просветительском проекте о цифровых ID утверждают следующие основные причины для введения таких систем.

- Предотвратить мошенничество с использованием персональных данных.
- Предотвратить нападения со стороны иностранных держав, террористических организаций и устранить другие угрозы для национальной безопасности.
- Борьба и предупреждать распространение преступности.
- Содействовать финансовой и иным отраслям.
- Предотвратить торговлю людьми как внутри страны, так и за ее пределами.

Это не исчерпывающий список причин для введения цифровых ID, но именно к таким аргументам зачастую обращаются организации, продвигающие их внедрение. И может показаться, что цифровой паспорт – совершенно безобидная вещь. Давайте обсудим, почему все может быть не так просто.

Права человека и цифровые паспорта

«Цифровые ID не только инструмент решения проблем государственной неэффективности, но также важный предмет для дискуссий в контексте прав человека», – такова позиция подписантов письма #WhyID, запущенного международной организацией Access Now.

Активисты в своем письме обратились к банкам развития, ООН, международным гуманитарным организациям и национальным правительствам, чтобы поставить ряд важных вопросов о таких системах в контексте защиты прав человека. Например, почему такие системы часто вводятся без должного обоснования их эффективности и без гарантий защиты пользовательских данных?

Вместе с другими организациями, подписавшими письмо, Access Now предлагают адресатам ответить на этот вопрос, а также провести оценку воздействия систем цифровой идентификации на права человека и уязвимые группы. Также в письме указывается, что на сегодня часть существующих систем идентификации обращается к биометрическим данным, – сбор такой информации, с точки зрения активистов, нежелателен и может иметь долгоиграющие негативные последствия для людей, если попадет не в те руки.

Опасения организаций, подписавших письмо, подкрепляются исследованиями. Команда НКО The Engine Room сделала исследование про опыт людей, которые столкнулись с системами цифровой идентификации в Бангладеш, Эфиопии, Нигерии, Зимбабве и Таиланде. Работа интересна тем, что если множество других работ по цифровым ID говорит именно о технологических аспектах – как заставить такие системы работать, уделяя внимание безопасности и правам человека, то отчет The Engine Room фокусируется на социальных аспектах процесса цифровой идентификации. Хотя сам дизайн системы и важен, пользовательские практики также важно изучать, потому что без этого не всегда возможно заметить все недостатки.

И к главному – результаты исследования.

- Цифровая идентификация может расширить права и возможности уязвимых групп, но одновременно может усилить слежку за ними.
- Планы государств по созданию систем цифровой идентификации постоянно расширяются.
- Культурный и социальный контекст важен для выработки лучших практик по введению цифровых ID – необходимо принимать местные особенности во внимание при проектировании и внедрении таких систем.

- Процесс получения цифрового ID так же важен, как и сам факт его получения. И поэтому понятность и доступность этого процесса для разных групп должны быть в приоритете при дизайне таких систем.
- Централизованные базы данных и объединение идентификаторов из разных баз могут быть удобны, но при этом также могут снизить уровень конфиденциальности и защиты данных.
- Чтобы эффективно заниматься адвокацией вокруг систем цифровой идентификации, необходимо создать коалиции множества гражданских организаций и активистов. Ведь цифровые ID касаются разных повесток внутри прав человека, к примеру, не только граждан страны, но и мигрантов. Поэтому как социально-политическая повестка цифровые ID могут быть значимы не только для активистов, занятых темой приватности, но и для групп, защищающих права мигрантов.

Новые риски для приватности и цифровой идентификации в России

Тема с системами цифровой идентификации становится все более актуальной и для российского контекста – и тому есть несколько причин.

- Так, 22 июня 2020 г. «Новая Газета» подробно написала о готовящейся к запуску информационной системе о мигрантах, инициированной МВД в конце мая. Среди прочего система предполагает введение «социального рейтинга» мигрантов для создания индивидуального «цифрового профиля» и новых «механизмов контроля».
- А еще 14 июля 2020 г. «Известия» выпустили материал о том, что Единая биометрическая система (ЕБС), изначально созданная Центробанком, может получить статус государственной системы. То есть если раньше система использовалась только для увеличения доступности финансовых услуг, то теперь ее сфера применения расширяется и до получения услуг от государства.

Каждую из этих инициатив можно обсуждать отдельно, но обе они имеют нечто общее. Все они дают еще больше полномочий и возможностей государственным органам в сборе, хранении, обработке и анализе информации. При этом эти законы и системы разрабатываются и внедряются без общественного обсуждения их возможных рисков и эффективности, а также без каких-либо мер общественного контроля.

В случае информационной системы о мигрантах возникают и дополнительные опасения в контексте соблюдения прав человека. С одной стороны, без статуса гражданина такие люди находятся в еще более уязвимом положении, поэтому для них введение таких систем может иметь непредсказуемые последствия. И с другой стороны – нет никаких гарантий, что в будущем практика подобных цифровых профилей не распространится и на граждан.

Поэтому сейчас хорошее время задавать вопросы ответственным лицам о системах цифровой идентификации. Почему такую информацию обо мне вообще необходимо собирать, где она хранится, какой доступ к ней я имею, могу ли я ее контролировать? Для активистов и правозащитников внедрение таких систем означает, прежде всего, необходимость построения широких коалиций внутри гражданского общества – ведь цифровые паспорта создают риски для всех.

Что делать?

Тема цифровых ID тесно связана с цифровым гражданством – отношением, в которое мы вступаем с государством в онлайн. Об этом наши коллеги из команды правозащитной организации Роскомсвобода подробно написали вводный материал.

А еще - 12-13 сентября в Москве пройдет хакатон DemHack, организованный совместно командами Теплицы социальных технологий и Роскомсвободы. Предлагайте свои идеи, которые помогут защитить права граждан в цифровой среде.